

INFORME TÉCNICO PRUEBA
PILOTO

ENCUESTA EXHAUSTIVA
CENEC 2011

*¡abre la puerta **al futuro!***



Created with

 **nitro**^{PDF} professional

download the free trial online at nitropdf.com/professional

ANTECEDENTES

Este documento contiene aspectos referentes al desarrollo técnico de la Prueba Piloto de la “Encuesta Exhaustiva a Empresas y Establecimientos de 10 y más personas ocupadas-Fase II del CENEC 2011”, cuyo operativo de campo se desarrollo del 2 al 30 de abril de 2012, en cada una de las cuatro Direcciones Zonales y en Coordinación Nacional:

- Dirección Zonal Norte
- Dirección Zonal Litoral
- Dirección Zonal Centro
- Dirección Zonal Sur
- Coordinación Nacional E.E.

Los Responsables y Asistentes Zonales fueron los encargados de levantar la información en los formularios diseñados para el efecto, en las empresas seleccionadas por muestreo y asignadas a cada Dirección Zonal; se investigó establecimientos económicos dentro de las tres ramas más importantes: manufactura, comercio y servicios, con la finalidad de poner a prueba la metodología y los diferentes instrumentos a aplicarse en el operativo de campo.

Con este objetivo en cada una de las oficinas zonales se procede a reproducir Manuales, Formularios a nivel de empresa y establecimiento, oficio circular a ser presentado en las empresas seleccionadas para este operativo.

Previo al inicio de esta actividad, en la tercera semana del mes de marzo del 2012, se efectuó el Taller de “Sociabilización y Revisión de los Instrumentos a aplicarse en la ejecución de la Encuesta Exhaustiva”. Posteriormente a fin de alcanzar destrezas en el manejo de los instrumentos, en cada una de las oficinas Zonales, fue necesario efectuar una retroalimentación práctica de los conocimientos adquiridos en el mencionado taller de ejecutado en la ciudad de Azogues.

ANÁLISIS TÉCNICO DE LA PRUEBA PILOTO

ENCUESTA EXHAUSTIVA A EMPRESAS Y ESTABLECIMIENTOS ECONÓMICOS 2011

1. OBJETIVO GENERAL

- Probar la metodología propuesta para la ejecución de la Encuesta Exhaustiva, Fase II del Censo Nacional Económico.

1.1 OBJETIVOS ESPECIFICOS

- Evaluar la disponibilidad y predisposición para entregar la información por parte de los Informantes.
- Evaluar el diseño de los formularios y demás instrumentos de investigación.
- Detectar las posibles dificultades que se puedan presentar en el operativo de campo.
- Implementar mejoras y ajustes a los instrumentos de investigación propuestos, a fin de contar con los más idóneos.

2. PLANIFICACIÓN DEL OPERATIVO DE CAMPO

El personal responsable del operativo, en cada una de las oficinas zonales, planificó las actividades inherentes al proceso y elaboró su cronograma respetando el intervalo de tiempo establecido para el efecto, desde el 26 de marzo al 30 de abril, incluidas las labores preparatorias.

2.1 Cronograma de Trabajo

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|-------|--|----|----|----|-------|---|---|---|---|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|--|--|--|
|  | | INSTITUTO NACIONAL DE ESTADISTICA Y CENSOS | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ENCUESTA EXHAUSTICA - CENEC 2011 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| CRONOGRAMA DE EJECUCION DE LA PRUEBA PILOTO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ACTIVIDADES | MARZO | | | | | ABRIL | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 30 | | | |
| Planificación y preparativos (Depuración de la muestra) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Visitas a Empresas y Establecimientos | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Lavantamiento de Información | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Crítica Codificación | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Envío Formularios | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Análisis e Informe Técnico de la P.P. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

2.2 Selección de la Muestra

La selección de la muestra estuvo a cargo de la Dirección de Metodologías; se estableció un tamaño de 200 Empresas a nivel nacional, 50 por cada Zonal, distribuidas en los tres sectores económicos, Manufactura, Comercio y servicios.

| Dirección Zonal | Muestra DINME | | | |
|--------------------------------------|---------------|-----------|------------|------------|
| | Manufactura | Comercio | Servicios | Total |
| Dirección Zonal Norte DIZ1N | 13 | 12 | 25 | 50 |
| Dirección Zonal Litoral DIZ5L | 10 | 14 | 26 | 50 |
| Dirección Zonal Centro DIZ3C | 10 | 14 | 26 | 50 |
| Dirección Zonal Sur DIZ6S | 12 | 12 | 26 | 50 |
| Total Nacional | 45 | 52 | 103 | 200 |

2.3 Depuración de la muestra

Una vez recibida la muestra, calculada por la Dirección de Metodologías, en cada Dirección Zonal, procedieron a revisar y depurar, debido a que se encontraban insertos algunos establecimientos financieros y del sector gobierno que no forman parte del marco muestral de la Encuesta Exhaustiva.

La muestra quedó establecida de la siguiente manera:

| Dirección Zonal | Muestra DINME | Muestra depurada |
|--------------------------------------|---------------|------------------|
| Dirección Zonal Norte DIZ1N | 50 | 43 |
| Dirección Zonal Litoral DIZ5L | 50 | 46 |
| Dirección Zonal Centro DIZ3C | 50 | 36 |
| Dirección Zonal Sur DIZ6S | 50 | 18 |
| Total Nacional | 200 | 143 |

2.3 Capacitación a personal de apoyo

En la Dirección Zonal Centro, debido a que se contó con la disponibilidad de personal con experiencia en las Encuestas Industriales, fue en la única donde se capacitó a 2 personas que apoyaron en el levantamiento de información. En las otras no fue posible contar con personal de apoyo.

2.4 Cargas de Trabajo

En las cuatro Direcciones Zonales, el levantamiento de la información en las diferentes empresas y establecimientos económicos, lo realizaron en base a cargas de trabajo, establecidas al dividir el número de empresas a visitar para el número de personas involucradas, tomando en cuenta el tiempo determinado para la ejecución de la muestra piloto.

| Nombre Empresa | Nombre del Investigado |
|------------------------------|------------------------|
| CERAMICA RIALTO S.A. | Noé Carchipulla |
| FIBROACERO | Noé Carchipulla |
| EMBUTIDOS LA ITALIANA | Marizol Gonzalez |
| MUEBLES CARRUSEL | Marizol Gonzalez |
| CASTVISE | Noé Carchipulla |
| ELECTROEXITO | Marizol Gonzalez |
| AUSTROSEGURIDAD CIA. LTDA. | Marizol Gonzalez |
| CONTIFORM | Noé Carchipulla |
| ELECTROPOLIS | Marizol Gonzalez |
| CLINICA SANTA INES | Marizol Gonzalez |
| CONTINENTAL TIRE ANDINA S.A. | Noé Carchipulla |
| HORMIPISOS | Noé Carchipulla |
| DISTRIBUIDORA LAURA NARVAEZ | Marizol Gonzalez |
| MEGAHIERRO | Noé Carchipulla |
| MIRASOL S.A. | Noé Carchipulla |
| IMPORTADORA TOMERAMBA | Marizol Gonzalez |
| AUSTRAL | Marizol Gonzalez |
| KERAMICOS | Noé Carchipulla |

3. OPERATIVO DE CAMPO

3.1 Modalidad de acercamiento a la Empresa y Establecimiento Económico

En la ejecución del operativo de campo, a fin de llegar a las empresas o a los informantes, se aplicaron dos modalidades. La primera fue ponerse en contacto con el contador o gerente de la empresa para establecer una cita, en ésta se explicarían los objetivos de la visita y si era posible, si el informante disponía de tiempo, se iniciaría con el llenado del formulario, luego de efectuar la implantación de la encuesta. Concluido el tiempo dispuesto por el informante, se procedía a establecer una nueva cita.

La segunda alternativa, que en muchos de los casos dio buenos resultados, fue visitar a las empresas sin previo aviso, es decir sin establecer ninguna cita; esta modalidad se aplicó más en las ciudades grandes como Quito y Guayaquil, con un buen porcentaje de aceptación, por lo menos en lo que fue la primera visita. Al igual que la modalidad anterior, luego de la primera entrevista se procedía a establecer las subsiguientes.

Al informarles sobre los objetivos de la encuesta y la información requerida, en muchos de los casos, el informante demostraba su amabilidad y apertura; sin embargo expusieron su opinión, al manifestar que era una información muy detallada y minuciosa, que requería de mucho tiempo y que a ese nivel de desagregación en ciertos casos no sería posible atender lo solicitado.

3.2 Tiempo de Implantación de la Encuesta

La ejecución de la prueba piloto, a más de medir la calidad de instrumentos y metodología a seguir, también permitió medir los tiempos reales que toma el levantamiento de la información, la mayoría de responsables de este operativo ha coincidido que el tiempo requerido para la implantación de la encuesta a nivel de empresa y establecimiento, aproximadamente 1 hora.

un promedio de 45 minutos; tiempo en el cual el investigador explicó el objetivo del proyecto y la información que se requería para el llenado de las diferentes secciones de los formularios.

Al detallar en cada una de las Secciones que información se requería, algunos informantes ya manifestaban que en ciertos ítems planteados en el Formulario era imposible la separación de los costos por establecimiento tipo CIU de la empresa, era mucho desglose, tomando en cuenta que la contabilidad lo llevan en forma general y unificada.

Tomando en consideración estos antecedentes, a continuación un cuadro donde constan el número de empresas visitadas:

| Dirección Zonal | Muestra depurada | Empresas Visitadas |
|--------------------------------------|------------------|--------------------|
| Dirección Zonal Norte DIZ1N | 43 | 32 |
| Dirección Zonal Litoral DIZ5L | 46 | 25 |
| Dirección Zonal Centro DIZ3C | 36 | 36 |
| Dirección Zonal Sur DIZ6S | 18 | 18 |
| Total Nacional | 143 | 111 |

3.3 Resultados de la Entrevista

Concluido el tiempo programado para el operativo de campo, se obtuvieron los siguientes resultados:

| Dirección Zonal | Empresas Visitadas | Encuestas Efectivas | % de efectividad |
|--------------------------------------|--------------------|---------------------|------------------|
| Dirección Zonal Norte DIZ1N | 32 | 5 | 15,6 |
| Dirección Zonal Litoral DIZ5L | 25 | 5 | 20,0 |
| Dirección Zonal Centro DIZ3C | 36 | 3 | 8,3 |
| Dirección Zonal Sur DIZ6S | 18 | 4 | 22,2 |
| Total Nacional | 111 | 17 | 16,5 |

A nivel Zonal, las ciudades sedes para ejecutar la prueba piloto fueron: Quito, Guayaquil, Ambato y Cuenca. Adicionalmente, el equipo de Coordinación Nacional levantó la encuesta en 5 Empresas en la ciudad de Quito.

De los datos arrojados se desprende que la prueba piloto a nivel de Empresas y Establecimientos Económicos de 10 y más personas ocupadas no tuvo el éxito deseado; pues claramente se aprecia que de los 143 unidades de la muestra depurada, dado el corto tiempo

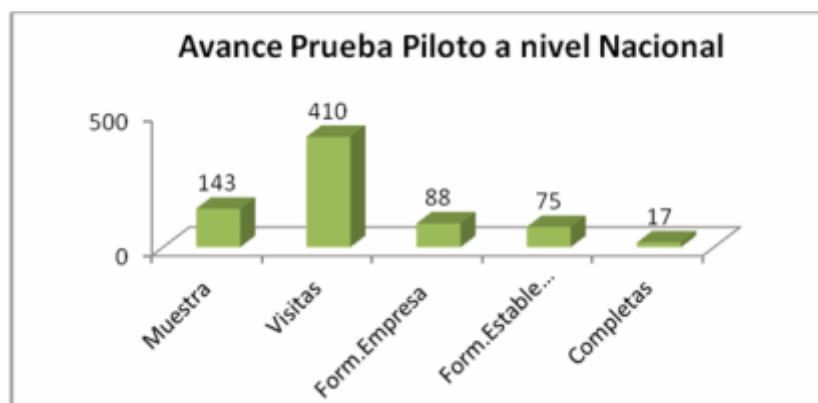
programado para el evento, se alcanzó a visitar a 111 establecimientos, lo que representa un 77,6 %; del total de visitadas apenas un 15,3 % (17) resultaron efectivas, es decir que se tomó toda la información tanto en el formulario a nivel de Empresa como de Establecimiento tipo CIU.

En lo que respecta al operativo a nivel de equipo de Coordinación Nacional, se logró obtener la información de las 5 Empresas visitadas.

| Dirección Zonal | Empresas Visitadas | Encuestas Efectivas | % de efectividad |
|-----------------------|--------------------|---------------------|------------------|
| Coordinación Nacional | 5 | 5 | 100,0 |
| Total Nacional | 5 | 5 | 100,0 |

En la siguiente tabla se puede apreciar un panorama completo del trabajo de los Responsables de levantar la información. A las 143 Empresas y Establecimientos Económicos se realizaron 410 visitas; es decir 2,87, casi tres visitas por establecimiento. Se diligenciaron 88 formularios a nivel de empresa y 75 de establecimiento tipo CIU; pero formularios diligenciados con el cien por ciento de información, apenas se levantaron 17 encuestas completas a nivel de todas las Direcciones Zonales.

| Dirección Zonal | Muestra | Total Visitas realizadas | Formulario Empresa | Formulario Establecimiento | Encuestas Completas |
|-----------------|------------|--------------------------|--------------------|----------------------------|---------------------|
| DIZ1N | 43 | 68 | 20 | 17 | 5 |
| DIZ5L | 46 | 207 | 21 | 12 | 5 |
| DIZ3C | 36 | 133 | 36 | 35 | 3 |
| DIZ6S | 18 | 45 | 11 | 11 | 4 |
| Total | 143 | 453 | 88 | 75 | 17 |



3.4 Visitas realizadas

El número de visitas realizadas a las Empresas y Establecimientos Económicos también dependió del Sector económico al que pertenecía el establecimiento; es así como para las empresas manufactureras en promedio se visitaron entre 3 y 4 veces, con una duración de aproximadamente de 3 horas cada una. En el caso de empresas del sector comercio aproximadamente se necesitó 2 visitas de 3 horas cada una, para obtener la totalidad de datos. En una empresa de servicios el tiempo promedio para el llenado de la información fue de 2,5 horas en 2 visitas. El número de visitas y tiempo de llenado del formulario dependerá de la disponibilidad de tiempo del informante.

3.5 Tiempos del levantamiento de la información

Entre los objetivos de la prueba piloto estaba el de establecer los tiempos de diligenciamiento de los formularios por sección, esto serviría como referente para establecer las cargas de trabajo para cada investigador.

Al respecto se presenta una tabla de los tiempos empleados en el llenado de cada una de las secciones de los diferentes formularios aplicados.

3.5.1 A nivel de Empresa:

La ventaja del formulario de empresa, por su fácil diligenciamiento, fue que se lo pudo llenar en la mayoría de los casos directamente con el informante en la primera visita.

Los tiempos tomados son netos, es decir sin las interrupciones que en muchos de los casos tenía el informante por alguna razón que la empresa a la que presta sus servicios lo requería.

| TIEMPOS POR SECCIONES A NIVEL EMPRESA | |
|---|---------------------|
| SECCIÓN | TIEMPO PROMEDIO: 45 |
| I. Identificación y ubicación | 1 minuto |
| II. Forma de propiedad, organización jurídica y tenencia de capital de la Empresa | 1 minuto |
| III. datos del informante principal de la Empresa | 1 minuto |
| IV. Datos del encuestador, supervisor y crítico codificador | 1 minuto |
| V. Actividades a las que se dedica la Empresa | 10 minutos |
| VI. Locales de la Empresa | 10 minutos |
| VII. Establecimientos tipo CIU de la Empresa | 7 minutos |
| VIII. Establecimientos auxiliares de la Empresa | 7 minutos |
| IX. Tecnologías de la información y las comunicaciones (tic) en el 2011 | 7 minutos |

3.5.2 Tiempos a nivel de Establecimiento:

Debido a la falta de disponibilidad de tiempo suficiente y necesario para el diligenciamiento del formulario por parte del informante, en la mayoría de los casos, las entrevistas fueron muy rápidas, el informante proporcionaba documentos financieros, de los cuales el investigador debía tomar la información, que para efectos de la encuesta se requería. Ante estas circunstancias, se hizo todo lo posible para trabajar directamente con el informante, como lo exige la metodología de la Encuesta Exhaustiva. En las pocas reuniones de trabajo con el informante, se solicitaba aclaraciones sobre ciertos rubros de los documentos proporcionados, que aparentemente no eran compatibles con los descritos en los formularios.

De acuerdo a lo expuesto, los tiempos empleados en el llenado de las 19 Secciones que conforman el formulario a nivel de establecimiento tipo CIU son lo que se presenta en la siguiente tabla:

| TIEMPOS POR SECCIONES A NIVEL DE ESTABLECIMIENTO MANUFACTURA | |
|--|--|
| SECCIONES | TIEMPO PROMEDIO: 668 min = 11 horas |
| I. Identificación y ubicación del establecimiento tipo ciu | 3 minuto |
| II. Actividades a las que se dedica el establecimiento tipo CIU | 10 minutos |
| III. Personal ocupado y sueldos y/o salarios básicos en dinero 2011 | 110 minutos |
| IV. Remuneraciones 2011 | 20 minutos |
| V. Prestaciones sociales no basadas en fondos especiales a cargo del empleador 2011 | 20 minutos |
| VI. Contribuciones de los empleados y empleador a fondos de seguridad social y cajas de ahorros 2011 | 20 minutos |
| VII. Materias primas, materiales auxiliares, envases y embalajes 2011 | 180 minutos |
| VIII. Combustibles, lubricantes, repuestos y accesorios 2011 | 30 minutos |
| IX. Mercadería 2011 | 60 minutos |
| X. Energía Eléctrica 2011 | 10 minutos |
| XI. Agua 2011 | 10 minutos |
| XII. Impuestos y subsidios sobre la producción 2011 | 15 minutos |
| XIII. a. Otros gastos relacionados con la producción (bienes) 2011 | 10 minutos |
| XIII. b. Otros gastos relacionados con la producción (servicios) 2011 | 20 minutos |
| XIV. Producción y ventas del producto terminado 2011 | 60 minutos |
| XV. Actividad Comercial 2011 a. mercaderías propiamente dichas | 20 minutos |
| XV. Actividad Comercial 2011 b. materias primas y otros bienes | 10 minutos |
| XVI. Otros ingresos (relacionados con otras actividades productivas del establecimiento 2011) | 15 minutos |
| XVII. Investigación y desarrollo 2011 | 5 minutos |
| XVIII. Otros inventarios del establecimiento 2011 | 10 minutos |
| XIX. Formación bruta de capital fijo 2011 | 30 minutos |

3.6 Problemas Presentados

- No disponibilidad de tiempo del informante idóneo, la fecha en que se realizó la Prueba Piloto las empresas se encontraban realizando los informes de cierres de año fiscal, auditorías externas y entrega de los estados financieros para la superintendencia de compañías.
- Falta de Difusión.
- Gerentes o propietarios no permitían que el Contador o el informante idóneo dedicara tiempo a dar la información requerida.
- El corto tiempo destinado para el evento.
- El no contar con respaldo de una Ley de Estadística que exija al informante cooperar con la información.
- Por los problemas expuestos se obtuvo un alto porcentaje de rechazos y encuestas incompletas, con posibles citas en su mayoría para los meses posteriores (Mayo, Junio e incluso hasta Diciembre).

4. Crítica Codificación de la Información:

Los tiempos empleados en el proceso de Crítica Codificación de la información depende del número de ítem por Secciones. Hay que considerar que en secciones como Materias Primas, materiales auxiliares y embases y embalajes; Mercaderías, Producción, Activos fijos, etc., se codificaron cada uno de los ítems detallados en los espacios correspondientes. Adicionalmente fue necesario que el Crítico Codificador, a más de ubicar los códigos, revise la consistencia de la información en todo el formulario y entre formularios. Para todas las actividades descritas, se estimó un tiempo promedio de 3 horas diarias por formulario.

5. Conclusiones:

- Basado en la ejecución de la Prueba Piloto y de acuerdo a la experiencia vivida, fue necesario efectuar algunos cambios en el formulario con la finalidad de ayudar tanto al informante como al investigador en el diligenciamiento del mismo.
- El mes destinado para esta actividad no ayudó en la obtención de resultados; fue época donde las empresas visitadas se encontraban en cierres de balances, auditorías externas, entrega de informes a los diferentes entidades controladoras, etc., razón ésta por lo que la mayoría de los informantes no disponían de tiempo requerido para proporcionar la información.
- Los informantes idóneos por lo general estaban ocupados en actividades relacionadas con la empresa y se encontraban fuera de ella, por lo que al acudir a las citas preestablecidas no se los encontraba, ocasionando pérdida de tiempo al investigador.
- En lo relacionado con el nivel de desagregación de la información, que era lo preocupante, en la mayoría de las empresas no hubo problema, pue

contabilidad a detalle. Sin embargo, el problema radica en el temor de entregar el tipo de información solicitado por el INEC, que de acuerdo a los informantes es exclusiva de la empresa. En los casos donde fue imposible el desglose se trabajó tomando por grupos homogéneos, especialmente en los utilizados para la fabricación o elaboración de los productos.

6. Recomendaciones:

- De acuerdo a la experiencia se sugiere que los formularios se diseñe de la forma de un folleto, esto facilitaría al investigador el manejo de los mismos al levantar la información.
- Elaborar un listado con los casos encontrados en la prueba piloto, a fin de transmitirlos en la capacitación al personal preseleccionado para el operativo de campo de la Encuesta Exhaustiva.
- Considerando el grado de dificultad en la toma de la información que exige esta encuesta, se sugiere seleccionar al personal que se ajuste al perfil requerido en Lineamientos. En lo posible que haya una fusión entre conocimiento de conceptos contables teóricos y experiencia en la captación del tipo de información que se requiere.
- Para futuras investigaciones de este tipo, se recomienda que la prueba piloto no se realice en los primeros meses del año, por lo menos hasta el mes de mayo, por los inconvenientes antes mencionados.
- Debido al grado de dificultad se recomienda ampliar el tiempo de investigación y bajar las cargas de trabajo.

| | PREGUNTA | RESPUESTA |
|----|---|--|
| 1. | Fecha de inicio de la encuesta | 30 de Julio de 2012 |
| 2. | Tamaño de la Muestra | 37.186 Empresas y Establecimientos Económicos |
| 3. | Cuántas Empresas Grandes, Medianas y Pequeñas | 8.676 Empresas Grandes, Medianas y Pequeñas |
| 4. | Quiénes van a ser los informantes | <ul style="list-style-type: none"> • El propietario o uno de los propietarios de la empresa siempre y cuando esté involucrado directamente con el funcionamiento de la misma. • El gerente general u otro tipo de gerente o funcionario de alto rango que conozca la empresa y en particular las variables investigadas. • Los administradores, contadores u otros profesionales o similares que trabajen para la empresa ya sea en relación de dependencia o no (como terceros que venden sus servicios) y conozcan la información solicitada. |
| 5. | Cómo les fue en la Piloto | De los datos arrojados se desprende que la prueba piloto a nivel de Empresas y Establecimientos Económicos de 10 y más personas ocupadas no tuvo el éxito deseado; pues claramente se aprecia que de los 143 unidades de la muestra depurada, dado el corto tiempo programado para el evento, se alcanzó a visitar a 111 establecimientos, lo que representa un 77,6 %; del total de visitadas apenas un 15,3 % (17) resultaron efectivas, es decir que se tomó toda la información tanto en el formulario a nivel de Empresa como de Establecimiento tipo CIU. |
| 6. | Cuál fue la tasa de rechazo | Practicamente el porcentaje de rechazo fue mínimo, no llegaba al 1%, por cuanto no le decían directamente, más bien establecían citas y luego no se les encontraba o a partir de la segunda visita siempre estabaN ocupados. Por lo que el porcentaje entre rechazo e incompletas fue alrededor del 60% |
| 7. | Qué les dijeron las personas que no les atendieron | <ul style="list-style-type: none"> • Los propietarios o gerentes de las empresas no les permitían que sus contadores utilizarán el tiempo para atender a los requerimientos del INEC. • Que el INEC debería pagar un sueldo al informante por el tiempo destinado a dar información. • No ha habido publicidad. |
| 8. | Cuánto se demora en llenar el formulario | Aproximadamente <u>7</u> horas en promedio. |
| 9. | Con cuáles y cuántas preguntas tuvieron más rechazo | Rechazos por preguntas no se puede establecer, más bien en esta encuesta la negativa a dar información es por el desglose de información requerido y por Sección. La Sección que más problemas causó fue la VII. Materias Primas, Materiales Auxiliares y Envases y Embalajes- |